

MEMO

Aan [REDACTED] (Flex West-Brabant)
Van [REDACTED]
Datum 3 juli 2025
Onze ref. 2401615
Betreft Flex West-Brabant / NPM Legal Consultancy

1. INLEIDING EN VRAAGSTELLING

- 1.1. Op 10 juni 2025 is NPM Legal Consultancy B.V. (hierna: '**NPM**') als leverancier toegelaten tot het huidige Dynamisch Aankoop Systeem ('**DAS 2**') ten behoeve van de inhuur van extern personeel voor organisaties aangesloten bij Regio West Brabant ('**RWB**').
- 1.2. RWB wenst advies met betrekking tot de vraag of het mogelijk is om NPM, vanwege uitsluitingsgronden die van toepassing zijn op haar (indirect) bestuurder en enig aandeelhouder, [REDACTED], alsnog uit te sluiten van deelname aan DAS 2. In geval van een positief advies, verzocht u ons tevens inzichtelijk te maken met welke gevolgen RWB rekening dient te houden, indien zij tot uitsluiting van NPM zou besluiten.

2. FEITEN EN CONTEXT

- 2.1. Bij besluit van 10 mei 2024 is de eenmanszaak NPM Legal Consultancy van [REDACTED] vanwege het van toepassing zijn van de zogenaamde past performance uitsluitingsgrond (artikel 2.87 sub g Aanbestedingswet 2012 ('**Aw**') en het afleggen van een valse verklaring in de zin van artikel 2.87 lid 1 sub h Aw per 16 mei 2024 uitgesloten van verdere deelname aan het toenmalige Dynamisch Aankoopstelsel Flex West-Brabant van de Regio West-Brabant ('**DAS 1**').
- 2.2. Voor een beschrijving van de voorgeschiedenis en de redenen die ten grondslag lagen aan het (voorgenomen) besluit tot uitsluiting, verwijzen wij kortheidshalve naar de brieven van 22 april 2024 (**Bijlage 1**) en 10 mei 2024 (**Bijlage 2**).
- 2.3. De Selectieleidraad voor de instelling van DAS 2 is door RWB op 01-01-2025 gepubliceerd. Met betrekking tot de toepasselijke uitsluitingsgronden vermeldt de Selectieleidraad, voor zover relevant, het volgende:

4.2 Uitsluitingsgronden

In het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (hierna: UEA) geeft een ondernemer aan of uitsluitingsgronden op hem van toepassing zijn en of hij voldoet aan de in het selectiedocument gestelde geschiktheidseisen.

De uitsluitingsgronden die voor deze aanbesteding gelden zijn genoemd in deel III van het als bijlage bijgevoegde UEA formulier.

Als één of meer van de uitsluitingsgronden zich voordoen zal de betreffende Inschrijving terzijde worden gelegd en niet verder worden beoordeeld, tenzij aanleiding bestaat om hier op grond van het bepaalde in artikel 2.88 Aanbestedingswet van af te zien.

2.5 Onjuiste gegevens

Het verstrekken van onjuiste gegevens door Gegadigde kan leiden tot diens uitsluiting van de aanbestedingsprocedure. Aanbesteder behoudt zich het recht voor alle door Gegadigde verstrekte gegevens op hun juistheid te controleren, officiële bewijsstukken op te vragen en de opgegeven referenties te benaderen zonder tussenkomst van de Gegadigde.

4.1 Verzoek tot toelating

(...)

Het verzoek tot toelating wordt binnen 10 werkdagen na ontvangst behandeld. Deze termijn van 10 werkdagen kan met 5 extra werkdagen verlengd worden, doch uitsluitend als er een noodzaak is om aanvullende documentatie te bestuderen of anderszins te controleren of de onderneming aan de geschiktheidseisen voldoet. Flex West-Brabant geeft digitaal een terugkoppeling of wel of geen toegang is verleend. Indien na toelating blijkt dat Gegadigde alsnog niet voldoet aan de hierboven genoemde wettelijke eisen en/of de daarbij behorende verplichtingen, zal dat leiden tot uitsluiting van het DAS.

2.4. Blijkens het Uniform Europees Aanbestedingsdocument ('UEA') zijn op de aanbestedingsprocedure voor DAS 2 naast de verplichte uitsluitingsgronden van artikel 2.86 Aaw de volgende in artikel 2.87 lid 1 Aw genoemde facultatieve uitsluitingsgronden van toepassing:

- Schending verplichtingen o.b.v. milieu-, sociaal- of arbeidsrecht;
- Faillissement, insolventie of gelijksoortig;
- Prestaties uit het verleden ('past performance'); en
- Valse verklaring.

2.5. NPM, opgericht op 20 januari 2025, heeft zich tijdig en naar wij begrijpen op de voorgeschreven wijze aangemeld voor deelname aan DAS 2. Uit het handelsregister (**Bijlage 3**) blijkt dat NPM een 100% dochter is van NPM Legal Consultancy Holding B.V. Laatstgenoemde vennootschap is eveneens opgericht op 20 januari 2025 en naast enig aandeelhouder tevens enig bestuurder van NPM. De enig aandeelhouder en bestuurder van NPM Legal Consultancy Holding B.V. is [REDACTED].

2.6. Hoewel de vertrouwensbreuk op basis waarvan in 2024 is besloten om de eenmanszaak NPM Legal Consultancy / [REDACTED] uit te sluiten van verdere deelname aan DAS 1 nog niet is geheeld, is NPM op 10 juni 2025 als leverancier toegelaten tot DAS 2. Dit vanuit de

veronderstelling bij RWB dat uitsluitingsgronden, die mogelijk nog van toepassing zijn op ■■■■■■■■■■, niet kunnen worden toegerekend aan de nieuw opgerichte rechtspersoon NPM.

3. JURIDISCH KADER

3.1. De regeling voor facultatieve uitsluitingsgronden is neergelegd in artikel 2.87 Aw. Tot de facultatieve gronden behoren onder meer:

- aanzienlijke of voortdurende tekortkomingen bij prestaties in het verleden (past performance, sub g)
- het afleggen van een valse verklaring (sub h)

Past performance

3.2. Artikel 2.87 lid 1 sub g Aw bepaalt dat een aanbestedende dienst een inschrijver of gegadigde kan uitsluiten wanneer deze:

“blijk [heeft] gegeven van aanzienlijke of voortdurende tekortkomingen bij de uitvoering van een wezenlijk voorschrift van een eerdere overheidsopdracht (...) en dit heeft geleid tot voortijdige beëindiging van die eerdere opdracht, tot schadevergoeding of tot andere vergelijkbare sancties”.

De voorwaarden zijn cumulatief en moeten steeds objectief en consistent zijn vastgesteld.

3.3. Voor de toepassing van de past performance uitsluitingsgrond mag de aanbestedende dienst uitsluitend rekening houden met:

“tekortkomingen die zich in de drie jaar voorafgaand aan het tijdstip van indienen van het verzoek tot deelneming of de inschrijving hebben voorgedaan” (art. 2.87 lid 2 sub d Aw).

Valse verklaring

3.4. Op grond van artikel 2.87 lid 1 sub h Aw kan een inschrijver of gegadigde worden uitgesloten die:

“zich in ernstige mate schuldig [heeft] gemaakt aan valse verklaringen bij het verstrekken van de informatie die nodig is voor de controle op het ontbreken van gronden voor uitsluiting of het voldoen aan de geschiktheidseisen of die informatie achtergehouden [heeft] (...)”.

3.5. Voor de toepassing van de valse verklaring uitsluitingsgrond mag de aanbestedende dienst uitsluitend rekening houden met valse verklaringen of achtergehouden informatie die zich

hebben voorgedaan in de drie jaar voorafgaand aan het tijdstip van indienen van het verzoek tot deelneming of de inschrijving (art. 2.87 lid 2 sub e Aw).

Toerekening van gedragingen van natuurlijke personen

- 3.6. Met betrekking tot de in artikel 2.86 Aw genoemde verplichte uitsluitingsgronden heeft de wetgever in lid 3 verduidelijkt dat een gegadigde of inschrijver tevens van deelneming aan een aanbestedingsprocedure moet worden uitgesloten:

“indien jegens een persoon die lid is van het bestuurs-, leidinggevend of toezichthoudend orgaan of die daarin vertegenwoordigings-, beslissings- of controlebevoegdheid heeft, een onherroepelijke veroordeling als bedoeld in het tweede lid is uitgesproken waarvan de aanbestedende dienst kennis heeft”.

- 3.7. Een vergelijkbare wettelijke bepaling ontbreekt voor de facultatieve uitsluitingsgronden van artikel 2.87 lid 1 Aw.

Self cleaning

- 3.8. Een inschrijver of gegadigde waarop een of meer verplichte of op de aanbestedingsprocedure van toepassing verklaarde facultatieve uitsluitingsgronden van toepassing zijn, dient van deelname aan de aanbestedingsprocedure te worden uitgesloten, tenzij in het UEA naar het oordeel van de aanbestedende dienst grondig en goed onderbouwd is toegelicht dat de betreffende inschrijver of gegadigde voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen. Dit volgt uit artikel 2.87a Aw:

- 1. De aanbestedende dienst stelt een gegadigde of inschrijver waarop een uitsluitingsgrond als bedoeld in artikel 2.86, eerste of derde lid, of artikel 2.87 van toepassing is, in de gelegenheid te bewijzen dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen. Indien de aanbestedende dienst dat bewijs toereikend acht, wordt de betrokken gegadigde of inschrijver niet uitgesloten.*
- 2. Voor de toepassing van het eerste lid toont de gegadigde of inschrijver aan dat hij, voor zover van toepassing, schade die voortvloeit uit veroordelingen voor strafbare feiten als bedoeld in artikel 2.86 of uit fouten als bedoeld in artikel 2.87 heeft vergoed of heeft toegezegd te vergoeden, dat hij heeft bijgedragen aan opheldering van feiten en omstandigheden door actief mee te werken met de onderzoekende autoriteiten en dat hij concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen heeft genomen die geschikt zijn om verdere strafbare feiten of fouten te voorkomen.*
- 3. De aanbestedende dienst beoordeelt de door de gegadigde of inschrijver genomen maatregelen met inachtneming van de ernst en de bijzondere omstandigheden van de strafbare feiten of fouten. Indien de aanbestedende dienst de genomen maatregelen onvoldoende acht, deelt zij dit gemotiveerd mee aan de betrokken gegadigde of inschrijver.*

Overige redenen om van uitsluiting af te zien

- 3.9. Verder kan de aanbestedende dienst op grond van artikel 2.88 Aw van uitsluiting afzien:
- om dwingende redenen van algemeen belang;
 - indien naar het oordeel van de aanbestedende dienst uitsluiting niet proportioneel is met het oog op de tijd die is verstreken sinds de veroordeling en gelet op het voorwerp van de opdracht.

4. ANALYSE

Vraag 1

- 4.1. De eerste vraag die voorligt is of NPM alsnog op aanbestedingsrechtelijke gronden kan worden uitgesloten van deelname aan DAS 2.

Strikte entiteit-benadering

- 4.2. Binnen het aanbestedingsrecht geldt bij de toepassing van uitsluitingsgronden als hoofdregel een strikt entiteitsgebonden uitgangspunt. Past-performance-uitsluiting treft in beginsel alleen de rechtspersoon die zelf de slechte prestaties leverde. Voor de uitsluitingsgrond valse verklaring geldt mutatis mutandis hetzelfde. In beginsel kan ook deze uitsluitingsgrond enkel worden tegengeworpen aan de rechtspersoon, die de valse verklaring heeft afgelegd of de relevante informatie heeft achtergehouden.
- 4.3. Of en, zo ja, onder welke omstandigheden, bij de toepassing van deze uitsluitingsgronden ook naar achterliggende natuurlijke personen en groepsstructuren mag worden gekeken (hetgeen met name bij integriteitsbeoordelingen wenselijk is), is juridisch nog niet volledig uitgekristalliseerd.
- 4.4. Toerekening aan of doorwerking naar verbonden entiteiten lijkt slechts mogelijk wanneer:
- De inschrijver zich expliciet op de capaciteiten van een verbonden entiteit beroept. In dat geval kunnen de negatieve prestatie(s) of valse verklaring(en) van die verbonden entiteit worden meegewogen bij de beoordeling of op de inschrijver een of meer uitsluitingsgronden van toepassing zijn.
- of
- Objectief wordt aangetoond dat dezelfde natuurlijke persoon of entiteit met beslissende invloed waarop een uitsluitingsgrond van toepassing is de nieuwe inschrijver dirigeert én onvoldoende self-cleaning is gepleegd.

- 4.5. Voor de laatste uitzonderingsgrond zijn in de Europese en nationale rechtspraak nog geen concrete precedents te vinden. Desondanks achten wij deze uitzonderingsgrond aanbestedingsrechtelijk goed verdedigbaar, omdat het aansluit bij de bedoeling van de wetgever om met het systeem van uitsluitingsgronden aanbestedende diensten concrete handvatten te bieden om ondernemers uit te sluiten die onbetrouwbaar zijn gebleken (vgl. Richtlijn 2014/24, considerans, punt 101). Dit oogmerk komt ook goed naar voren in het arrest van het Hof van Justitie van 3 oktober 2019 over past performance in de Roemeense zaak Delta:

“Die mogelijkheid waarover elke aanbestedende dienst beschikt om een inschrijver uit te sluiten van een aanbestedingsprocedure strekt er meer in het bijzonder toe om hem in staat te stellen de integriteit en betrouwbaarheid van elk van de inschrijvers te beoordelen. In het bijzonder is de in artikel 57, lid 4, onder g), van richtlijn 2014/24 vermelde facultatieve uitsluitingsgrond, gelezen in samenhang met overweging 101 van die richtlijn, gebaseerd op een wezenlijk element van de relatie tussen de ondernemer aan wie de overheidsopdracht is gegund en de aanbestedende dienst, namelijk de betrouwbaarheid van de ondernemer, waarop het door die dienst in de ondernemer gestelde vertrouwen is gestoeld (zie in die zin arrest van 19 juni 2019, Meca, C41/18, EU:C:2019:507, punten 29 en 30).”

- 4.6. Wanneer in dit soort situaties de strikte entiteit-benadering zou gelden, zou dat ernstig afbreuk doen aan de effectiviteit van het systeem van uitsluitingsgronden. Onbetrouwbare c.q. niet-integere partijen zou het dan wel heel makkelijk worden gemaakt om door oprichting van een nieuwe rechtspersoon te ontsnappen aan de aanbestedingsrechtelijke consequenties van tekortkomingen en/of valse verklaringen uit het verleden.

Toepassing op NPM

- 4.7. Van belang voor de beantwoording van de vraag of kan worden besloten tot uitsluiting van NPM is allereerst dat de relevante facultatieve uitsluitingsgronden (past performance en valse verklaring) van toepassing zijn op (de aanbestedingsprocedure voor) DAS 2. Verder geldt dat de drie-jaar termijnen van art. 2.87 lid 2 sub d en e Aw nog niet zijn verstreken én niet gebleken is van enige self-cleaning aan de zijde van [REDACTED] op basis waarvan kan worden aangenomen dat de vertrouwensbreuk op basis waarvan in 2024 tot uitsluiting is besloten inmiddels is hersteld.
- 4.8. Onder die omstandigheden is het wat ons betreft zonneklaar dat RWB de eenmanszaak NPM Legal Consultancy / [REDACTED] (na het doorlopen van in dat verband geldende procedurele stappen) uit had kunnen sluiten van deelname aan DAS 2. Mogelijk dat [REDACTED] zich dit ook heeft gerealiseerd. Vast staat in ieder geval dat hij er voor heeft gekozen om zich voor DAS 2 niet aan te melden met zijn eenmanszaak [REDACTED], maar met zijn nieuw opgerichte vennootschap NPM.

- 4.9. Op grond van de volgende feiten en omstandigheden menen wij dat RWB goede argumenten heeft om de gedragingen van [REDACTED], op basis waarvan in 2024 is besloten tot uitsluiting van de eenmanszaak [REDACTED], toe te rekenen aan NPM:
- Ongewijzigde zeggenschap: [REDACTED] is 100% aandeelhouder en bestuurder van NPM Legal Consultancy Holding B.V. dat op haar beurt enig aandeelhouder en bestuurder is van NPM;
 - Continuïteit in bedrijfsvoering: onder de vlag van NPM worden feitelijk de activiteiten van de eenmanszaak NPM Legal Consultancy voortgezet;
 - Continuïteit van dienstverlening: vanuit NPM wordt dezelfde inhuurkracht aangeboden als vanuit de eenmanszaak [REDACTED], namelijk [REDACTED].
- 4.10. Kort en goed, komt het erop neer dat afgezien van de rechtspersoon waarmee is ingeschreven er feitelijk niets is veranderd. Op basis van die constatering achten wij het goed verdedigbaar om [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], de eenmanszaak [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en NPM voor aanbestedingsrechtelijke doeleinden te vereenzelvigen, althans de uitsluitingsgronden die van toepassing zijn op de eenmanszaak / [REDACTED] functioneel toe te rekenen aan NPM.
- 4.11. Dit maakt dat RWB in onze optiek twee grondslagen had kunnen kiezen om NPM uit te sluiten van deelname aan DAS 2:
- (i) Directe toepasselijkheid van artikel 2.87 lid 1 sub g/h op NPM wegens doorwerking van het verleden van [REDACTED];
 - (ii) Het afleggen van een valse verklaring in de context van de aanbestedingsprocedure voor DAS 2 door op het UAE aan te kruisen dat op NPM geen uitsluitingsgronden van toepassing zijn.
- 4.12. De omstandigheid dat RWB in eerste instantie heeft besloten om NPM als leverancier toe te laten tot DAS 2, staat er onzes inziens niet aan in de weg om alsnog tot uitsluiting te besluiten. In dat kader is van belang dat RWB zich in de Selectieleidraad het recht heeft voorbehouden om leveranciers ook tijdens de looptijd van de DAS uit te sluiten van deelname.
- 4.13. Een eventueel beroep van NPM op het vertrouwensbeginsel, met de redenering dat zij vanwege toelating tot DAS 2 er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat RWB gedragingen van [REDACTED] [REDACTED] uit het verleden niet zou toerekenen aan NPM, houdt waarschijnlijk geen stand. Het in het aanbestedingsrecht geldende gelijkheidsbeginsel brengt mee dat een leverancier die niet voldoet aan de eisen of waarop een uitsluitingsgrond van toepassing is de toegang tot de DAS wordt ontzegd en het is vaste rechtspraak dat het gelijkheidsbeginsel in dit soort kwesties prevaleert boven het vertrouwensbeginsel (vgl. o.m. ECLI:NL:RBDHA:2014:1711 en ECLI:NL:RBAMS: 2011:BR3084).

Tussenconclusie

- 4.14. Hoewel NPM een andere entiteit is dan de entiteit die in 2024 van verdere deelname aan DAS 1 is uitgesloten en in het aanbestedingsrecht in beginsel een strikte entiteit-benadering geldt, menen wij dat RWB goede argumenten heeft om bij de beoordeling van de betrouwbaarheid van NPM ook te kijken naar de natuurlijke persoon achter de rechtspersoon die om toelating heeft verzocht. Op basis van het verleden van [REDACTED] / de eenmanszaak [REDACTED] kan dan worden geconcludeerd dat op NPM dezelfde uitsluitingsgronden van toepassing zijn.
- 4.15. Mocht RWB op basis van deze redenering NPM alsnog uit willen sluiten van deelname aan DAS 2 dan adviseren wij dit voornemen, na het toepassen van hoor en wederhoor, schriftelijk en goed gemotiveerd kenbaar te maken aan NPM. Alvorens definitief tot uitsluiting te besluiten, dient NPM in de gelegenheid te worden gesteld om op het voornemen tot uitsluiting te reageren. Het is dan aan NPM om overtuigend aan te tonen dat als gevolg van self-cleaning maatregelen, als bedoeld in artikel 2.89 Aw zij (inmiddels) als betrouwbare leverancier moet worden aangemerkt.

Vraag 2

- 4.16. Met uw tweede vraag verzocht u ons meer inzicht te geven in de gevolgen van een eventuele poging tot uitsluiting.
- 4.17. Onze inschatting is dat NPM niet zonder slag of stoot uitsluiting van deelname aan DAS 2 zal accepteren. NPM heeft dan verschillende manieren om rechtsbescherming te zoeken.
- 4.18. Op grond van de Selectieleidraad (paragraaf 2.8) kan NPM een klacht indienen bij het KlachtenMeldpuntAanbesteden ('KMA') en "*bij het niet of, naar de mening van de klager niet adequaat of niet-tijdig reageren door Aanbesteder*" zich wenden tot de landelijke Commissie van Aanbestedingsexperts ('CvAE'). Een advies van de CvAE is niet bindend voor RWB.
- 4.19. Na het doorlopen van een klachttraject of in plaats daarvan zou NPM ook middels een civiel kort geding kunnen proberen om opnieuw toelating tot DAS 2 af te dwingen. Het oordeel van de civiele rechter is wel bindend voor RWB. Mocht de rechter oordelen dat de uitsluiting onrechtmatig is, moet NPM opnieuw worden toegelaten tot DAS 2 en kunnen additionele claims (bijv. wegens gemiste opdrachten of reputatieschade) volgen.
- 4.20. Verder ligt het in de lijn der verwachting dat NPM ter onderbouwing van haar juridische acties Woo-verzoeken en/of inzageverzoeken op grond van artikel 194 Rv zal doen.
- 4.21. Zoals toegelicht in het kader van vraag 1, is de vraag of bij toepassing van uitsluitingsgronden rekening mag worden gehouden met gedragingen van achterliggende natuurlijke personen en groepsstructuren juridisch nog niet uitgekristalliseerd. Eventuele juridische acties van NPM gericht op het onderuit halen van de uitsluitingsbeslissing zien wij met vertrouwen tegemoet,

met daarbij de kanttekening dat het ontbreken van concrete precedents in de rechtspraak de juridische houdbaarheid van een beslissing tot uitsluiting van NPM minder voorspelbaar maakt.

- 4.22. Andere mogelijke gevolgen zijn dat [REDACTED], al dan niet via [REDACTED] eenmanszaak of NPM, na het treffen van self-cleaning maatregelen een nieuwe aanvraag doet om toegelaten te worden tot DAS 2. Een dergelijk verzoek dient door RBW in behandeling te worden genomen.
- 4.23. Tenslotte moet er, gelet op de eerdere ervaringen met [REDACTED], rekening mee worden gehouden dat hij onder valse voorwendselen zal proberen om toegelaten te worden tot DAS 2, bijvoorbeeld door gebruik te maken van een valse identiteit of weer een andere rechtspersoon waarbij zijn betrokkenheid minder zichtbaar is.

Bijlage 1

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Referentie: 2024-076

Datum: 22 april 2024

Betreft: geactualiseerde versie "UEA"

Contactpersoon: Inhuurdesk Flex West-Brabant

Bijlage: geen

E-mail: inhuurdesk@flexwestbrabant.nl

Geachte heer/mevrouw,

Op 8 oktober 2020 is [REDACTED] toegelaten tot het Dynamisch Aankoopstelsel Flex West-Brabant van de Regio West-Brabant (hierna: 'het DAS'). Sinds de toelating dingt [REDACTED] als leverancier met regelmaat mee naar tijdelijke inhuuroopdrachten van de aangesloten overheidsorganisaties en zijn met [REDACTED] ook diverse Nadere Overeenkomsten gesloten. In verband met de handelwijze van [REDACTED] bij het verwerven van tijdelijke inhuuroopdrachten en de uitvoering van gegunde opdrachten vragen wij uw dringende aandacht voor het volgende.

Voornemen tot uitsluiting

Na de toelating tot het DAS is gebleken dat in ieder geval één van de van toepassing verklaarde uitsluitingsgronden op [REDACTED] van toepassing is, namelijk de 'past performance' uitsluitingsgrond ex artikel 2.87 lid 1 sub g van de Aanbestedingswet 2012 ('Aw 2012'). Wij zijn om die reden genooddacht hierbij het voornemen kenbaar te maken om [REDACTED] uit te sluiten van verdere deelname aan het DAS. Wij lichten een en ander, inclusief het vervolgtraject, hierna als volgt toe.

Past performance uitsluitingsgrond

De relevant uitsluitingsgrond luidt als volgt:

"De inschrijver heeft blijk gegeven van aanzienlijke of voortdurende tekortkomingen bij de uitvoering van een wezenlijk voorschrift van een eerdere overheidsopdracht, en dit heeft geleid tot vroegtijdige beëindiging van die eerdere opdracht, tot schadevergoeding of tot andere vergelijkbare sancties."

Het dient bij deze uitsluitingsgrond te gaan om tekortkomingen (in de afgelopen drie jaren) als gevolg waarvan de vertrouwensband met de betrokken inschrijver kan zijn verbroken.



Voor een beroep op de uitsluitingsgrond is geen onherroepelijk rechterlijk vonnis vereist. Het is aan de aanbestedende dienst om de toepasselijkheid van de uitsluitingsgrond te beoordelen door zich een beeld te vormen van de integriteit en betrouwbaarheid van een inschrijver/opdrachtnemer. De aanbestedende dienst komt daarbij beoordelingsvrijheid toe (vgl. HvJ EU 19 juni 2019, ECLI:NL:EU:C:2019:507 en Vزر. Rb. Zeeland-West-Brabant, 29 maart 2023, ECLI:NL:RBZWB:2024:2333). Deze beoordelingsvrijheid is niet onbegrensd. Als de aanbestedende dienst vaststelt dat de uitsluitingsgrond toepassing vindt, móet zij deze inroepen op grond van het in acht te nemen transparantie- en gelijkheidsbeginsel.

Toepasselijkheid

Bij diverse onder het DAS aan [REDACTED] gegunde tijdelijke inhuuropdrachten heeft [REDACTED] aantoonbaar blijk gegeven van aanzienlijke of voortdurende tekortkomingen bij de uitvoering van wezenlijke voorschriften van deze opdrachten. Dit heeft (onder meer) geleid tot vroegtijdige beëindiging en schade voor de betrokken overheidsorganisaties. Zonder uitputtend te zijn, gaat het in ieder geval om de volgende gedragingen en tekortkomingen:

- Gemeente Breda: met de uitvoering van de tijdelijke inhuuropdracht van gemeente Breda voor de functie van klantmanager bij de afdeling participatie-inkomensspecialist bent u zonder enig overleg gestopt. Vanaf 15 augustus, 2022, heeft u niet meer ingelogd op de systemen van de gemeente Breda en toonde u zich niet meer bereikbaar op de door u verstrekte contactgegevens. Gemeente Breda heeft om die redenen de met [REDACTED] gesloten Nadere Overeenkomst wegens ernstig disfunctioneren vroegtijdig moeten beëindigen en een andere leverancier moeten contracteren.
- Gemeente Bergen op Zoom: Uit nader onderzoek is voorts gebleken dat [REDACTED] bij het meedingen naar tijdelijke inhuuropdrachten onder het DAS valse verklaringen aflegt. Zo zijn onder meer door [REDACTED] ingediende CV's aangetroffen, waarin voor hetzelfde tijdvak verschillende opdrachtgevers worden genoemd. Ook de genoemde referenties blijken niet te kloppen. Afhankelijk van het in het CV geschetste arbeidsverleden worden door referenties opgevoerd, die bij nader onderzoek vals blijken te zijn. Opgegeven telefoonnummers van genoemde referenties blijken niet te bestaan of de referent blijkt niet bekend te zijn met deze kandidaat.

Zoals hiervoor aangegeven heeft de *past performance* uitsluitingsgrond in de kern betrekking op tekortkomingen van de opdrachtnemer in het kader van een eerdere overheidsopdracht, die een vertrouwensbreuk tussen de opdrachtnemer en de aanbestedende dienst teweeg hebben kunnen gebracht. Wij stellen (mede op basis van intern onderzoek) vast dat voornoemde tekortkomingen en gedragingen een dergelijke (ernstige) vertrouwensbreuk hebben veroorzaakt. Dat geldt te meer nu [REDACTED] bij de uitvoering van onder het DAS gegunde tijdelijke inhuuropdrachten geen, althans onvoldoende, rekenschap heeft gegeven van de maatschappelijke functie die de bij het DAS aangesloten overheidsorganisaties hebben te vervullen en de verantwoordelijkheden die dat ook voor [REDACTED] als opdrachtnemer van een dergelijke organisatie met zich brengt.

Naar aanleiding van het voorgaande stellen wij vast dat in (in ieder geval) de *past performance* uitsluitingsgrond op [REDACTED] van toepassing is. De toepasselijke aanbestedingsregels bepalen in dat verband dat dit dient te leiden tot uitsluiting van verdere deelname aan het DAS. Wij zijn dan ook voornemens de sanctie van uitsluiting jegens [REDACTED] in te roepen en de toelating tot het DAS ongedaan te maken.



Geactualiseerde versie UEA, bewijs betrouwbaarheid, corrigerende maatregelen

Deze brief betreft de aankondiging van het voornemen om [REDACTED] van verdere deelname aan het DAS uit te sluiten. Daaruit volgt dat deze brief nog geen definitief besluit tot uitsluiting bevat. De reden daarvoor is gelegen in de artikelen 2.87a en 2.88 Aw 2012. Conform die bepalingen stellen wij [REDACTED] hierbij in de gelegenheid om te bewijzen dat:

- a. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] afdoende maatregelen heeft getroffen om haar betrouwbaarheid te kunnen aantonen¹,
- b. sprake is van een dwingende reden van algemeen belang die aan uitsluiting in de weg staat, en/of
- c. uitsluiting in de gegeven omstandigheden niet proportioneel is.

Voor de volledigheid: indien dat tijdig aan te reiken bewijs niet wordt aangereikt of niet toereikend wordt geacht, dan zij wij genoodzaakt tot het uitbrengen van een (formeel) uitsluitingsbesluit (met bijbehorende rechtsbeschermingsmogelijkheden).

Concreet verzoeken wij [REDACTED] hierbij om uiterlijk op 1 mei 2024 om 10.00 uur een geactualiseerde versie van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument ('UEA') bij ons aan te leveren (artikel 2.144 lid 3 Aanbestedingswet 2012). In het UEA dient u naar waarheid aan te kruisen of op uw onderneming één van meer uitsluitingsgronden van toepassing zijn. Verder kunt u gebruik maken van de mogelijkheid die het UEA biedt om toe te lichten waarom u meent dat ondanks de toepasselijkheid van een uitsluitingsgrond dit in het concrete geval niet tot uitsluiting van deelname aan het DAS zou mogen leiden.

Wellicht ten overvloede merken wij in dit verband nog op dat het ten onrechte op het UEA niet vermelden van een toepasselijke uitsluitingsgrond wordt aangemerkt als een leugenachtige of valse verklaring in de zin van art. 2.87 lid 1 sub e Aw 2012, wat op zichzelf weer een uitsluitingsgrond is en (zelfstandig) tot uitsluiting kan leiden.

Wij gaan ervan uit u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw reactie graag tijdig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

De Inhuurdesk
Mobiliteitscentrum West-Brabant



Bijlage 2

PER AANGETEKENDE POST

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Tevens per e-mail: [info@\[REDACTED\].nl](mailto:info@[REDACTED].nl)

Datum: 10 mei 2024

Onderwerp: uitsluiting [REDACTED] van deelname aan het Dynamisch Aankoopstelsel
Flex West-Brabant

Geachte [REDACTED],

Wij schrijven u aan in uw hoedanigheid als eigenaar van de eenmanszaak [REDACTED]
[REDACTED].

Feiten en omstandigheden

Bij schrijven van 22 april 2024 heeft het Mobiliteitscentrum West-Brabant ("het Mobiliteitscentrum") het voornemen kenbaar gemaakt om [REDACTED] uit te sluiten van verdere deelname aan het Dynamisch Aankoopstelsel Flex West-Brabant van de Regio West-Brabant ("het DAS") op grond van (in ieder geval) de uitsluitingsgrond 'past performance'. Alsmede heeft het Mobiliteitscentrum [REDACTED] verzocht uiterlijk op 1 mei 2024 om 10.00 uur een geactualiseerde UEA in te dienen. Daarbij is gewezen op de mogelijkheid om op het UEA voldoende informatie en bewijs aan te leveren over en van door u getroffen corrigerende c.q. zelfreinigende maatregelen met betrekking tot de redenen van de dreigende uitsluiting, te weten: de *past performance* van [REDACTED].

Tevens bent u er in de brief van 22 april jl. op gewezen dat het ten onrechte op het UEA niet vermelden van een toepasselijke uitsluitingsgrond wordt aangemerkt als een leugenachtige of valse verklaring in de zin van art. 2.87 lid 1 sub e Aw 2012, wat op zichzelf weer een uitsluitingsgrond is en (zelfstandig) tot uitsluiting kan leiden.

Op 24 april 2024 ontvingen wij de verzochte geactualiseerde UEA. De in de brief van 22 april 2024 gestelde feiten, die maken dat de uitsluitingsgrond *past performance* van toepassing is, worden in het UEA grotendeels erkend. Naast de '*past performance*' uitsluitingsgrond is aangegeven dat tevens de uitsluitingsgronden '*schending verlichtingen o.b.v. milieu-, sociaal of arbeidsrecht*' en '*ernstige beroepsfout*' op [REDACTED] van toepassing zijn. Bij ieder van deze uitsluitingsgronden wordt aangekruist en toegelicht dat zelfreinigende maatregelen zijn getroffen. Het Mobiliteitscentrum begrijpt hieruit dat u van mening bent dat het voornemen tot uitsluiting, ondanks de aanwezigheid van maar liefst drie uitsluitingsgronden, toch niet gegrond is.

Besluit tot uitsluiting

Via deze brief deelt het Mobiliteitscentrum u evenwel mede dat zij haar standpunt handhaaft, dat (in ieder geval) de uitsluitingsgrond 'past performance' als bedoeld in artikel 2.87 sub g Aw op [REDACTED] van toepassing is. Aldus heeft het Mobiliteitscentrum, in lijn met het voornemen zoals zij dat per brief van

22 april 2024 kenbaar heeft gemaakt, het besluit genomen [REDACTED] per direct uit te sluiten van verdere deelname aan het DAS.

Toelichting

Hoewel de motivering die het Mobiliteitscentrum aan haar besluit ten grondslag legt al goeddeels blijkt uit de brief van 22 april 2024, zal het Mobiliteitscentrum hierna voor de volledigheid nog inhoudelijk reageren op de door [REDACTED] ingediende geactualiseerde UEA en het daarin gestelde.

UEA niet rechtsgeldig ondertekend

Anders dan de bij aanmelding voor het DAS ingediende UEA heeft u de geactualiseerde UEA niet zelf ondertekend, maar is deze klaarblijkelijk ingevuld en ondertekend door [REDACTED]. [REDACTED] is blijkens het handelsregister echter niet bevoegd om [REDACTED] rechtsgeldig te vertegenwoordigen. Daarmee heeft u niet voldaan aan het verzoek om binnen de gestelde termijn een rechtsgeldig ondertekende nieuwe UEA aan te leveren.

Op zichzelf vormt dit reeds voldoende grond om het voornemen om [REDACTED] uitsluiten van verdere deelname aan het DAS te effectueren.

Geen sprake van (voldoende) zelfreinigende maatregelen aan de zijde van [REDACTED] / [REDACTED]

Ondanks het ontbreken van een rechtsgeldige handtekening hebben wij het UEA volledigheidshalve inhoudelijk beoordeeld. De conclusie van deze beoordeling is dat de beweerdelijk getroffen maatregelen om aan te tonen dat [REDACTED] ondanks de toepasselijkheid van de verschillende uitsluitingsgronden betrouwbaar is, alleen maar meer vragen oproepen. Het gestelde leidt in ieder geval niet tot herstel van de vertrouwensbreuk, zoals die tussen [REDACTED] en het Mobiliteitscentrum is ontstaan.

Zonder uitputtend te zijn wordt gewezen op de volgende ongerijmdheden, onduidelijkheden en evidente onjuistheden in het geactualiseerde UEA:

- Het ingevulde kvk-nummer is niet juist.
- De ondertekenaar van het UEA ([REDACTED]) geeft aan “*de bewuste medewerker, [REDACTED]*” te hebben aangemeld voor een integriteitscursus en hem voor onbepaalde tijd te hebben geschorst “*totdat hij de ingeschreven cursussen met voldoende gevolg heeft behaald*”. Ook zou met hem indringend zijn gesproken. Aangezien [REDACTED] blijkens het handelsregister eigenaar is van de eenmanszaak [REDACTED] valt niet in te zien op grond waarvan [REDACTED] de bevoegdheid heeft om dit soort maatregelen op te leggen aan [REDACTED]. Daarbij geldt dat genoemde integriteitscursus niet bekend is bij het Mobiliteitscentrum en nergens uit blijkt dat [REDACTED] voor deze cursus is ingeschreven.
- de toelichting op de voor de gemeente Breda uitgevoerde en vroegtijdig beëindigde opdracht geeft geen blijk van een begin van de zelfreflectie die nodig is voor enig herstel van de vertrouwensbreuk zoals die tussen [REDACTED] en het Mobiliteitscentrum is ontstaan. De gemeente Breda heeft de overeenkomst met [REDACTED] per aangetekende brief wegens disfunctioneren vroegtijdig beëindigd per 25 augustus 2022. Het is derhalve feitelijk onjuist dat [REDACTED] zijn werk naar behoren heeft uitgevoerd en dat de opdracht op initiatief van [REDACTED] is beëindigd.

Conclusie

Gezien het voorgaande is en blijft sprake van een daadwerkelijke vertrouwensbreuk, die naar het oordeel van het Mobiliteitscentrum meer dan gereede twijfel rechtvaardigt over het antwoord op de vraag of [REDACTED] een voor het Mobiliteitscentrum en de bij het DAS aangesloten organisaties integere en betrouwbare contractspartner zal zijn in het kader van onder het DAS te vergeven nadere opdrachten. De uitsluitingsgrond 'past performance' als bedoeld in art. 2.87 sub g Aw is aldus van toepassing (naast de andere twee in het UEA genoemde uitsluitingsgronden). Daarbij nemen wij mede in aanmerking dat uit de geactualiseerde UEA, zoals hiervoor toegelicht, blijkt dat van zelfreinigende maatregelen aan de zijde van [REDACTED] géén sprake is.

Voorts levert het in het UEA gestelde omtrent de beëindiging van de opdracht voor de gemeente Breda een valse verklaring op in de zin van art. 2.87 lid 1 sub h Aw. Nota bene dat voor het toepassen van een proportionaliteitstoets ten aanzien van deze uitsluitingsgrond geen ruimte bestaat (vgl. Rb. Midden-Nederland, 3 maart 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:1076). Anders gezegd, deze constatering laat het Mobiliteitscentrum hoe dan ook geen andere keuze dan [REDACTED] uit te sluiten van verdere deelname aan het DAS.

Afronding

Het besluit om [REDACTED] uit te sluiten van verdere deelname aan het DAS is niet lichtvaardig genomen. Dit besluit is op basis van doorwrocht onderzoek, een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen en het plegen van hoor en wederhoor tot stand gekomen.

Ter effectuering van het besluit zal [REDACTED] de toegang tot het DAS (Flex West-Brabant) worden ontzegd. Concreet betekent dit voor [REDACTED] dat zij in ieder geval gedurende de resterende looptijd van het huidige DAS niet meer kan meedingen naar tijdelijke inhuuropdrachten. Eventuele inschrijvingen van [REDACTED] voor tijdelijke inhuuropdrachten waarin nog geen gunningsbeslissing is genomen, zullen wegens de van toepassing zijnde uitsluitingsgronden terzijde worden gelegd en niet bij de inhoudelijke beoordeling worden betrokken.

Indien u het niet eens bent met dit besluit staat het u uiteraard vrij om rechtsbescherming te zoeken. Gezien de ernst van de geconstateerde vertrouwensbreuk en het belang van het Mobiliteitscentrum om erop toe te zien dat de aangesloten organisaties enkel van betrouwbare partijen inschrijvingen voor nadere tijdelijke inhuuropdrachten ontvangen, treedt dit besluit echter onmiddellijk (dat wil zeggen op de dag van bekendmaking aan u) in werking.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

de Inhuurdesk

Mobiliteitscentrum West-Brabant

Bijlage 3



Online inzage uittreksel - NPM Legal Consultancy Holding B.V. - 96199342

KVK-nummer 96199342

Telefoonnummers en woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen beschikbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

Rechtspersoon

RSIN	867510079
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	NPM Legal Consultancy Holding B.V.
Statutaire zetel	's-Gravenhage
Eerste inschrijving handelsregister	21-01-2025
Datum akte van oprichting	20-01-2025
Geplaatst kapitaal	EUR 1,20
Gestort kapitaal	EUR 1,20

Onderneming

Handelsnaam	NPM Legal Consultancy Holding B.V.
Startdatum onderneming	20-01-2025 (datum registratie: 21-01-2025)
Activiteiten	SBI-code: 6420 - Financiële holdings
Werkzame personen	1

Vestiging

Vestigingsnummer	000061541990
Handelsnaam	NPM Legal Consultancy Holding B.V.
Bezoekadres	Havannasingel 17, 2548GP 's-Gravenhage
Datum vestiging	20-01-2025 (datum registratie: 21-01-2025)
Activiteiten	SBI-code: 6420 - Financiële holdings Holding activiteiten.
Werkzame personen	1

Enig aandeelhouder

Naam	<div></div>
Geboortedatum	<div></div>
Adres	<div></div>
Enig aandeelhouder sedert	20-01-2025 (datum registratie: 21-01-2025)

Bestuurder

Naam	<div></div>
Geboortedatum	<div></div>
Adres	<div></div>
Datum in functie	20-01-2025 (datum registratie: 21-01-2025)
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd

Gegevens zijn vervaardigd op 23-06-2025 om 13.58 uur.



Online inzage uittreksel - NPM Legal Consultancy B.V. - 96205075

KVK-nummer 96205075

Telefoonnummers en woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen beschikbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

Rechtspersoon

RSIN	867512337
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	NPM Legal Consultancy B.V.
Statutaire zetel	's-Gravenhage
Eerste inschrijving handelsregister	21-01-2025
Datum akte van oprichting	20-01-2025
Geplaatst kapitaal	EUR 1,20
Gestort kapitaal	EUR 1,20

Onderneming

Handelsnaam	NPM Legal Consultancy B.V.
Startdatum onderneming	20-01-2025 (datum registratie: 21-01-2025)
Activiteiten	SBI-code: 69102 - Rechtskundige adviesbureaus SBI-code: 7810 - Arbeidsbemiddeling SBI-code: 78202 - Uitleenbureaus
Werkzame personen	10

Vestiging

Vestigingsnummer	000061547247
Handelsnaam	NPM Legal Consultancy B.V.
Bezoekadres	Havannasingel 17, 2548GP 's-Gravenhage
Datum vestiging	20-01-2025 (datum registratie: 21-01-2025)
Activiteiten	SBI-code: 69102 - Rechtskundige adviesbureaus SBI-code: 7810 - Arbeidsbemiddeling SBI-code: 78202 - Uitleenbureaus Het voeren van een onderneming op het gebied van juridische dienstverlening. Uitleenen van personeel aan derden.
Werkzame personen	10

Enig aandeelhouder

Naam	NPM Legal Consultancy Holding B.V.
Bezoekadres	Havannasingel 17, 2548GP 's-Gravenhage
Ingeschreven onder KvK-nummer	96199342
Enig aandeelhouder sedert	20-01-2025 (datum registratie: 21-01-2025)

Bestuurder

Naam	NPM Legal Consultancy Holding B.V.
Bezoekadres	Havannasingel 17, 2548GP 's-Gravenhage
Ingeschreven onder KvK-nummer	96199342
Datum in functie	20-01-2025 (datum registratie: 21-01-2025)
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd

Gegevens zijn vervaardigd op 23-06-2025 om 13.57 uur.